

Informe de enfoque en un país: los Países Bajos y el núcleo público de Internet

Alexey Trepkhalin y Veni Markovski
28 de mayo de 2021
GE-008



ÍNDICE

Introducción	3
Información de referencia: The “Public Core” Through the Years	3
Uso del término “núcleo público” en debates relacionados con el ciberespacio en las Naciones Unidas 5 Conclusión	5
Apéndice I	10
Estrategia cibernética internacional	10
Apéndice II	12
Informe del Consejo Asesor de Asuntos Internacionales (AIV)	12
Apéndice III	13
Definición de núcleo público	13

Introducción

Este documento abarca las iniciativas nacionales e internacionales emprendidas por el Gobierno de los Países Bajos en materia de Internet. Es parte de una serie de informes periódicos sobre países específicos cuyo objetivo es presentar una reseña de la actividad relevante para el ecosistema de Internet y la misión de la ICANN. El seguimiento de estas iniciativas demuestra el compromiso y la responsabilidad del equipo de participación gubernamental y de las organizaciones intergubernamentales (GE) de la organización de la ICANN para mantener informada a toda la comunidad de la ICANN sobre cuestiones de importancia para la Internet global, única e interoperable y su sistema de identificadores únicos.¹

Al igual que en documentos anteriores del equipo de GE, los análisis se basan en textos de fuentes primarias relacionados con las políticas y tecnologías de Internet, como el Sistema de Nombres de Dominio (DNS), las direcciones de protocolo de Internet (IP) y los parámetros del protocolo. Además, este documento se basa en textos y declaraciones relevantes sobre las posiciones del gobierno de los Países Bajos sobre los mismos temas en las Naciones Unidas (ONU). De este modo, se garantiza que la comunidad de la ICANN disponga de la información necesaria para comprender mejor las deliberaciones que se llevan a cabo en la ONU.

Por último, este documento se centra en un término que promovieron los Países Bajos en espacios privados y públicos: el "núcleo público de Internet". En la ONU, este término se utiliza como parte de las contribuciones realizadas por los Países Bajos al Grupo de Trabajo de Composición Abierta (OEWG) de la Asamblea General de las Naciones Unidas en la esfera de la información y las telecomunicaciones en el contexto de la seguridad internacional.^{2,3}

Información de referencia: el "núcleo público" a través de los años

En los últimos años, se hizo referencia al término "núcleo público de Internet" en varias oportunidades y distintos contextos. A continuación, se incluyen solo algunos ejemplos específicos de su uso.

¹ "Planes operativos y financieros de la ICANN", p. 47, organización de ICANN, diciembre de 2020, <https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-op-financial-plan-fy21-25-opplan-fy21-20dec19-en.pdf> ²

"Respuesta del Reino de los Países Bajos a la versión preliminar del informe del OEWG", la Asamblea General estableció un Grupo de Trabajo de Composición Abierta (OEWG), <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/04/kingdom-of-the-netherlands-response-pre-draft-oewg.pdf>

³ Documento de posición de los Países Bajos sobre el Grupo de Trabajo de Composición Abierta de la ONU "sobre los avances en el ámbito de la información y las telecomunicaciones en el contexto de la seguridad internacional" y el Grupo de Expertos Gubernamentales de la ONU "sobre el avance del comportamiento responsable de los Estados en el ciberespacio en el contexto de la seguridad internacional", Grupo de Trabajo de Composición Abierta de la ONU, febrero de 2020, <https://unoda-web.s3.amazonaws.com/wp-content/uploads/2020/02/letter-to-chair-of-oewg-kingdom-of-the-netherlands.pdf>

En 2015, el Consejo Científico de Política Gubernamental de los Países Bajos presentó al Ministro de Asuntos Exteriores neerlandés, Bert Koenders, un informe titulado "El núcleo público de Internet".⁴

En 2016, el Ministerio de Asuntos Exteriores de los Países Bajos organizó un taller consultivo con miembros de comunidades técnicas y sin ánimo de lucro. Durante el taller, se estableció lo siguiente: "la protección del núcleo público se definió como la protección de la disponibilidad general de las funciones centrales de nombres y reenvíos de la Internet global".⁵

Los Países Bajos introdujeron este término al Grupo de Expertos Gubernamentales (GGE) de la ONU de 2016 – 2017.⁶ Como el GGE no emitió un informe de consenso, se desconoce si el término se habría incluido en el texto final.⁷

En 2017, el gobierno neerlandés respaldó la creación de una entidad privada denominada Comisión Global sobre la Estabilidad del Ciberespacio (GCSC).⁸ En 2018, la GCSC publicó una definición que afirmaba que la frase "el núcleo público de Internet" incluye "elementos críticos de la infraestructura de Internet como el enrutamiento y el reenvío de paquetes, los sistemas de nombres y números, los mecanismos criptográficos de seguridad e identidad, los medios de transmisión, el software y los centros de datos".⁹

En 2017, el Ministerio de Asuntos Exteriores de los Países Bajos esbozó una estrategia cibernética internacional, en la que se reconocía que "dada la naturaleza del ciberespacio y nuestra dependencia de él, es necesario actuar con moderación a la hora de realizar actividades que puedan afectar a ese núcleo público".¹⁰ Al mismo tiempo, esta estrategia también reconoció que "en la mayor medida posible, la responsabilidad de mantener y cultivar este núcleo público debe recaer en la comunidad tecnológica, y el Estado debe desempeñar una función de apoyo".

⁴ Broeders, Dennis, "El núcleo público de Internet. Una agenda internacional para la gobernanza de Internet", Consejo Científico de Política Gubernamental de los Países Bajos, enero de 2015, <https://english.wrr.nl/publications/reports/2015/10/01/the-public-core-of-the-internet>

⁵ Broeders, Dennis, "Alineación de la protección internacional del 'núcleo público de Internet' con la soberanía del Estado y la seguridad nacional", Journal of Cyber Policy, volumen 2, número 4, noviembre de 2017, p. 369,

https://www.researchgate.net/publication/321237654_Aligning_the_international_protection_of_the_public_core_of_the_internet_with_state_sovereignty_and_national_security

⁶ "Grupo de Expertos Gubernamentales", Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas, mayo de 2021, <https://www.un.org/disarmament/group-of-governmental-experts/>

⁷ "Hoja informativa: Avances en la esfera de la información y las telecomunicaciones en el contexto de la seguridad internacional", Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas, julio de 2019, <https://unoda-web.s3.amazonaws.com/wp-content/uploads/2019/07/Information-Security-Fact-Sheet-July-2019.pdf>⁸

⁸ "Lanzamiento de la Comisión Global sobre la Estabilidad del Ciberespacio", Comisión Global sobre la Estabilidad del Ciberespacio, 18 de febrero de 2017, <https://cyberstability.org/news/launch-of-global-commission-on-the-stability-of-cyberspace/>

⁹ "Definición del núcleo público, al que se aplica la norma", Comisión Global sobre la Estabilidad del Ciberespacio, mayo de 2018, <https://cyberstability.org/wp-content/uploads/2018/07/Definition-of-the-Public-Core-of-the-Internet.pdf>

¹⁰ Ministerio de Asuntos Exteriores, "Construyendo puentes digitales. Estrategia cibernética internacional. Hacia una ciberpolítica internacional integrada". Carta al Parlamento, 2017, <https://www.government.nl/documents/parliamentary-documents/2017/02/12/international-cyber-strategy>

Durante 2017 y 2018, un grupo de trabajo de la GCSC llevó a cabo una encuesta entre expertos en infraestructuras de comunicaciones y ciberdefensa "para evaluar qué infraestructuras se consideraban más dignas de protección".¹¹ Como consecuencia, la GCSC definió el "núcleo público" como el "enrutamiento y reenvío de paquetes, los sistemas de nombres y números, los mecanismos criptográficos de seguridad e identidad, y los medios físicos de transmisión" (véase el Apéndice III).¹²

En 2019, los miembros de la GCSC introdujeron el término "núcleo público" en las reuniones ICANN64 e ICANN65, en Kobe y en Marrakech, respectivamente. El término se debatió por primera vez en Kobe, en una reunión de la Unidad Constitutiva de Proveedores de Servicios de Internet y Conectividad

(ISPCP) de la Organización de Apoyo para Nombres Genéricos (GNSO).¹³ Además, ese mismo año, en Marrakech, la GCSC presentó su versión preliminar del informe a toda la comunidad de Internet como parte de sus iniciativas de difusión. En la reunión de Marrakech, el representante del Reino Unido ante el Comité Asesor Gubernamental (GAC) de la ICANN alertó a la GCSC que "al introducir un término como núcleo público, que no se entienda bien o que sea difícil de definir, podríamos estar causando más problemas".¹⁴

Uso del término “núcleo público” en debates relacionados con el ciberespacio en las Naciones Unidas¹⁵

En 2020, el término "núcleo público" apareció en algunos de los documentos publicados en la página web oficial del OEWG.¹⁶

En la primera versión del informe preliminar del Presidente, el término se encuentra en el punto 38: "Los Estados, durante los debates y mediante comunicaciones escritas, también propusieron sugerencias para la 'mejora', así como una mayor elaboración de las normas. Las propuestas incluían, entre otras cosas, que los Estados deberían afirmar su

¹¹ Louk Faeson, "Convocatoria para proteger el núcleo público de Internet", Comisión Global sobre la Estabilidad del Ciberespacio, diciembre de 2017, <https://cyberstability.org/category/front/>

¹² "Definición del núcleo público, al que se aplica la norma", Comisión Global sobre la Estabilidad del Ciberespacio, mayo de 2018.

¹³ "Transcripción de la reunión de la ISPCP", organización de la ICANN, marzo de 2019, a las 15:15 JST, (págs. 22-23, 26), <https://gns0.icann.org/sites/default/files/file/field-file-attach/transcript-gns0-ispccp-12mar19-en.pdf> ¹⁴

"GAC: Reunión conjunta con la Comisión Global sobre la Estabilidad del Ciberespacio (GCSC)", organización de la ICANN, 27 de junio de 2019, (el segmento comienza a los 22 minutos y 39 segundos), <https://icann.zoom.us/recording/share/yW2zWMtn2QzqJTmj0u3sh-zWa6-FuQel7V72gUoFfaewlumekTziMw?startTime=1561633270000>

¹⁵ Antes de explicar dónde y cómo se utiliza el término en las diferentes deliberaciones de la ONU, cabe señalar que, aunque este término existe en algunas legislaciones y políticas, como la Estrategia Cibernética Internacional de los Países Bajos o la Ley de Ciberseguridad de la UE, la ONU no tiene la costumbre de tomar textos de leyes y reglamentos nacionales y utilizarlos directamente en sus documentos finales.

¹⁶ Grupo de Trabajo de Composición Abierta, Asamblea General de la ONU, mayo de 2021, <https://www.un.org/disarmament/open-ended-working-group/>

compromiso con la paz y la seguridad internacionales en el uso de las TIC; que se debería reafirmar que los Estados son los principales responsables de mantener un entorno de TIC seguro y confiable; que se debería proteger la disponibilidad o integridad general del núcleo público de Internet[...]"¹⁷.

En la segunda versión del informe preliminar revisado del Presidente, el término se encuentra en el punto 42: "Los Estados también realizaron propuestas para la mejora, así como una mayor elaboración de las normas. Dichas propuestas incluían, entre otras cosas, que los Estados afirmen su compromiso con una cultura de moderación y con la paz y la seguridad internacionales en su uso de las TIC; que los Estados reafirmen su responsabilidad principal de mantener un entorno de TIC seguro y confiable; que se proteja la disponibilidad o integridad general del núcleo público de Internet [...]".¹⁸

En su contribución de febrero de 2020 al OEWG, los Países Bajos sugirieron que la protección del núcleo público debería ser considerada tanto por el OEWG como por el GGE.¹⁹

Varios otros Estados miembros también mencionaron el término en sus contribuciones, entre ellos Alemania, Suiza y la UE.^{20, 21, 22} También se mencionó en las contribuciones de

¹⁷ Informe preliminar del Presidente, marzo de 2020, <https://unoda-web.s3.amazonaws.com/wp-content/uploads/2020/03/200311-Pre-Draft-OEWG-ICT.pdf>

¹⁸ Informe preliminar del Presidente, mayo de 2020, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/05/200527-oewg-ict-revised-pre-draft.pdf>

¹⁹ Documento de posición de los Países Bajos sobre el Grupo de Trabajo de Composición Abierta de la ONU "sobre los avances en la esfera de la información y las telecomunicaciones en el contexto de la seguridad internacional" y el Grupo de Expertos Gubernamentales de la ONU "sobre el avance del comportamiento responsable de los Estados en el ciberespacio en el contexto de la seguridad internacional", Grupo de Trabajo de Composición Abierta de la ONU, marzo de 2020,

<https://unoda-web.s3.amazonaws.com/wp-content/uploads/2020/02/letter-to-chair-of-oewg-kingdom-of-the-netherlands.pdf>

²⁰ "Versión preliminar inicial del informe del OEWG sobre los avances en la esfera de la información y las telecomunicaciones en el contexto de la seguridad internacional y presentación informal en la que se enumeran las propuestas para el texto específico en relación con el tema del orden del día 'Reglas, normas y principios' de las presentaciones escritas recibidas antes del 2 de marzo de 2020", Comentarios de Alemania, Grupo de Trabajo de Composición Abierta, Asamblea General de la ONU, abril de 2020, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/04/20200401-oewg-german-written-contribution-to-pre-draft-report-1.pdf>

²¹ Embajadora Nadine Olivieri Lozano, "Carta al Presidente del Grupo de Trabajo de Composición Abierta sobre los Avances en la Esfera de la Información y las Telecomunicaciones en el Contexto de la Seguridad Internacional", Grupo de Trabajo de Composición Abierta, Asamblea General de la ONU, 9 de abril de 2020, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/04/20200409-switzerland-remarks-oewg-pre-draft.pdf>

²² "Comentarios conjuntos de la UE y sus Estados miembros sobre la 'versión preliminar' del informe inicial del Grupo de Trabajo de Composición Abierta sobre los Avances en la Esfera de la Información y las Telecomunicaciones en el Contexto de la Seguridad Internacional", Grupo de Trabajo de Composición Abierta, Asamblea General de la ONU, mayo de 2020, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/05/eu-contribution-alignments-oewg.pdf>

otras partes interesadas, como 12 organizaciones no gubernamentales, Microsoft Corporation, Global Partners Digital y la Internet Society.^{23, 24, 25, 26, 27} Esta última proporcionó la siguiente definición: "el núcleo público de Internet comprende los sistemas de enrutamiento, nombres y números de Internet (el Sistema de Nombres de Dominio), los mecanismos criptográficos de identidad y seguridad, y los cables de comunicaciones".

El uso del término no cuenta con apoyo universal. China, por ejemplo, expresó sus dudas en cuanto a que el término debería figurar en el informe del Presidente y declaró lo siguiente: "Debido a la limitada cantidad de tiempo de la cual disponemos, también hay que evitar introducir en el informe conceptos que aún no han obtenido un consenso global ("núcleo público", por ejemplo)".²⁸

En marzo de 2020, una presentación informal citó la propuesta del texto específico de los Países Bajos: "Los actores estatales y no estatales no deberían llevar a cabo ni permitir deliberadamente una actividad que dañe intencional y sustancialmente la disponibilidad general o la integridad del núcleo público de Internet y, por lo tanto, la estabilidad del ciberespacio, [sería] una orientación para la implementación de la recomendación 13(f) del UN GGE de 2015 y, por lo tanto, incluiría esto también en el ámbito de aplicación de la recomendación 13(g) del UN GGE de 2015".²⁹

²³ Perspectivas de la sociedad civil sobre la "versión preliminar del informe inicial del OEWG sobre los Avances en la Esfera de la Información y las Telecomunicaciones en el Contexto de la Seguridad Internacional", Grupo de Trabajo de Composición Abierta, Asamblea General de la ONU, abril de 2020, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/04/cs-coordination-perspectives-on-oewg-pre-draft.pdf>

²⁴ "Respuesta de Global Partners Digital a la versión preliminar", Global Partners Digital, marzo de 2020, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/04/oewg-pre-draft-gpd-response-final.pdf>

²⁵ "Contribución de Microsoft a la versión preliminar del informe del OEWG sobre ciberseguridad", Microsoft Inc., abril de 2020, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/04/microsoft-response-to-draft-oewg-report.pdf>

²⁶ "Contribución de Microsoft a la versión preliminar del informe del OEWG sobre ciberseguridad", Microsoft Inc., abril de 2020, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/04/microsoft-response-to-draft-oewg-report.pdf>

²⁷ respuesta de la Internet Society al informe preliminar inicial del OEWG: <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/04/internet-society-response-pre-draft-report-of-oewg-04-14-20-en.pdf>

²⁸ "Protección de las personas en el ciberespacio: la función vital de las Naciones Unidas en 2020" Microsoft Inc., abril de 2020, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/04/protecting-people-in-cyberspace-december-2019.pdf>

²⁹ "Contribución de China al informe preliminar inicial del OEWG", Grupo de Trabajo de Composición Abierta, Asamblea General de la ONU, abril de 2020, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/04/china-contribution-to-oewg-pre-draft-report-final.pdf>

³⁰ "Presentación informal en la que se enumeran las propuestas para el texto específico en relación con el tema del orden del día 'Reglas, normas y principios' de las presentaciones escritas recibidas antes del 2 de marzo de 2020", OEWG, marzo de 2020, <https://unoda-web.s3.amazonaws.com/wp-content/uploads/2020/03/200311-OEWG-ICT-non-paper.pdf>

En diciembre de 2020, durante el "Diálogo entre múltiples partes interesadas sobre el ciberespacio para apoyar el debate en curso en el Grupo de Trabajo de Composición Abierta (OEWG) de las Naciones Unidas sobre los avances en la esfera de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en el contexto de la seguridad internacional", los representantes de la GCSC y la ISOC continuaron explorando la viabilidad de utilizar el término "núcleo público".³⁰

El 19 de enero de 2021, el OEWG publicó la *Versión preliminar inicial del informe*, en la cual no se mencionaba el término "núcleo público".³¹ Lo mismo ocurrió en el *Primer informe preliminar*, publicado el 1 de marzo de 2021.³²

Del 8 al 12 de marzo de 2021, el OEWG celebró su tercera sesión sustantiva, durante la cual la delegación neerlandesa sugirió que se corrigiera la siguiente redacción sobre el núcleo público en la *Versión preliminar inicial del informe*:

"De acuerdo con el texto sobre la protección del núcleo público que se incluyó en la versión preliminar, teniendo en cuenta la convergencia sobre la redacción exacta, proponemos lo siguiente. Quisiéramos proponer que se cambie la formulación de la última frase del párrafo 21 sobre "integridad, funcionamiento y disponibilidad" por la [necesidad de proteger] "la infraestructura técnica esencial para la disponibilidad general o la integridad de Internet". Esto es válido también para el párrafo 50. Además, también quisiéramos mencionar la importancia de la "protección de la infraestructura técnica esencial para la disponibilidad general o la integridad de Internet" en la sección de conclusiones/recomendaciones de las *reglas, normas y principios*".³³

Otros países apoyaron la posición de los Países Bajos, tanto de forma oral como en contribuciones escritas durante la sesión, y el Reino Unido señaló lo siguiente: "Extendemos nuestro agradecimiento a los Países Bajos por trabajar con nosotros y otras partes para perfeccionar su propuesta sobre el 'núcleo público' y recibimos con satisfacción la inclusión del texto de compromiso".³⁴

³⁰ "Hablemos sobre el ciberespacio: reglas, normas y principios", transmisiones en vivo, diciembre de 2020, (empieza en la marca de tiempo 1:59:00), <https://letstalkcyber.livecasts.eu/rules-norms-and-principles>

³¹ "Informe sustantivo preliminar [versión preliminar inicial]", Grupo de Trabajo de Composición Abierta, Asamblea General de la ONU, 19 de enero de 2021, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2021/01/OEWG-Zero-Draft-19-01-2021.pdf> ³² "Informe sustantivo [Primer informe preliminar], 1 de marzo de 2020, Grupo de Trabajo de Composición Abierta, Asamblea General de la ONU" <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2021/03/210301-First-Draft.pdf>

³³ "Países Bajos – Propuestas por escrito para la versión preliminar inicial del OEWG", Grupo de Trabajo de Composición Abierta, Asamblea General de la ONU, febrero de 2021, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2021/02/Netherlands-OEWG-written-comments-to-zero-draft.pdf>

³⁴ "Comentarios del Reino Unido sobre la versión preliminar inicial del informe", Grupo de Trabajo de Composición Abierta, Asamblea General de la ONU, febrero de 2020, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2021/02/UK-submission-to-OEWG-ICTs-zero-draft-002.pdf>

En dos ocasiones, hubo intercambios virtuales informales del OEWG de una hora y media de duración, durante los cuales los Estados miembros escucharon las opiniones de otras partes interesadas sobre el contenido del primer informe preliminar. Algunas de estas opiniones mencionan el "núcleo público", concretamente, el comentario y la declaración de la GCSC, y lamentan que el término no se haya incluido en el informe de consenso.^{35, 36, 37}

Finalmente, el Informe final del OEWG incluyó el siguiente texto sobre ese tema, en los puntos 18 y 26 del informe:³⁸

"18. Los Estados concluyeron que existen consecuencias económicas, sociales, humanitarias y en materia de seguridad potencialmente devastadoras de las actividades maliciosas de las TIC sobre la infraestructura crítica (IC) y sobre la infraestructura crítica de información (ICI) que sustentan los servicios esenciales para el público. Si bien cada Estado está en su derecho de determinar qué infraestructuras designa como críticas, dichas infraestructuras pueden incluir instalaciones médicas, servicios financieros, energía, agua, transporte y saneamiento. Las actividades maliciosas de las TIC contra la infraestructura crítica y la infraestructura crítica de información que socavan la confianza en los procesos políticos y electorales, las instituciones públicas, o que afectan a la disponibilidad general o a la integridad de Internet, son también una preocupación real y creciente. Dichas infraestructuras pueden ser propiedad del sector privado, estar gestionadas u operadas por dicho sector, ser compartidas o conectadas en red con otro Estado o ser operadas por diferentes Estados. Por consiguiente, puede ser necesaria la cooperación interestatal o público-privada para proteger su integridad, funcionamiento y disponibilidad".

"26. Si bien coinciden en la necesidad de proteger todas las infraestructuras críticas (IC) y las infraestructuras críticas de información (ICI) que sustentan los servicios esenciales para el público, además de esforzarse por garantizar la disponibilidad e integridad general de Internet, los Estados concluyeron además que la pandemia de COVID-19 ha acentuado la importancia de proteger las infraestructuras sanitarias, incluidos los servicios e instalaciones médicas, mediante la aplicación de normas relativas a la infraestructura crítica, como las ratificadas por consenso a través de la resolución 70/237 de la Asamblea General de la ONU".

³⁵ "Contribuciones de Organizaciones Intergubernamentales (OIG) y Organizaciones No Gubernamentales (ONG)", Grupo de Trabajo de Composición Abierta, Asamblea General de la ONU, 2020, <https://www.un.org/disarmament/open-ended-working-group/>

³⁶ "Comentarios de la GCSC sobre la primera versión preliminar del informe sustantivo del Grupo de Trabajo de Composición Abierta de la ONU", Comisión Global sobre la Estabilidad del Ciberespacio, 3 de marzo de 2021, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2021/03/GCSC-Submission-to-OEWG-First-Draft-Report-March-2021.pdf>

³⁷ "Declaración de la GCSC sobre la primera versión preliminar del informe sustantivo del Grupo de Trabajo de Composición Abierta de la ONU", Comisión Global sobre la Estabilidad del Ciberespacio, 12 de marzo de 2021, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2021/03/GCSC-Statement-OEWG-Multistakeholder-Consultation-Final-Draft-Report-March-2021.pdf>

³⁸ "Informe sustantivo final", Grupo de Trabajo de Composición Abierta, Asamblea General de la ONU, 10 de marzo de 2021, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2021/03/Final-report-A-AC.290-2021-CRP.2.pdf>

Conclusión

Hay quienes consideran que el término "núcleo público" se utiliza no solo en el contexto del GGE y el OEWG, sino también en otros contextos. Por ejemplo, uno de los miembros de la GCSC escribió lo siguiente sobre la norma de núcleo público de la GCSC: "Esta norma tiene mucho potencial para continuar con su elaboración y podría ser el punto de partida para la redacción de un nuevo tipo de acuerdo internacional que fije los derechos y las responsabilidades no solo de los Estados, sino también de los actores no estatales".³⁹

La introducción de un nuevo término como "núcleo público" en un documento de la ONU, que "no ha obtenido un consenso global"⁴⁰, y que no ha sido definido por la ONU, podría dar lugar a múltiples interpretaciones y definiciones contrapuestas, así como proporcionar oportunidades para que la ONU y otras OIG utilicen el término "núcleo público" como referencia en su propio trabajo. Esto, a su vez, puede ampliar la competencia o el alcance del trabajo de estas OIG para incluir elementos que actualmente se encuentran dentro de las misiones y atribuciones de otras entidades multisectoriales.

La organización de la ICANN, a través de su Equipo de Participación Gubernamental, seguirá proporcionando información a la comunidad de la ICANN cuando dichas declaraciones o propuestas se refieran a la gobernanza técnica de Internet o a la misión de la ICANN.

³⁹ Kleinwächter, Wolfgang, "Avanzar en la ciberestabilidad: proteger el núcleo público de Internet y mejorar la higiene cibernética", CircleID, noviembre de 2019,

https://www.circleid.com/posts/20191124_cyberstability_protecting_public_internet_core_and_cyber_hygiene/

⁴⁰ "Contribución de China al informe preliminar inicial del OEWG", Grupo de Trabajo de Composición Abierta, Asamblea General de la ONU, abril de 2020, <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2020/04/china-contribution-to-oewg-pre-draft-report-final.pdf>

Apéndice I

Estrategia cibernética internacional

En 2017, el gobierno neerlandés declaró que al publicar la *Estrategia cibernética internacional*, está "cumpliendo la promesa que hizo en su respuesta a los informes consultivos del Consejo Asesor de Asuntos Internacionales (AIV) ('Internet: un espacio libre global con control estatal limitado') y del Consejo Científico de Política Gubernamental (WRR) ('El núcleo público de Internet')".⁴¹

En este documento, entre otras cuestiones, destacamos las siguientes afirmaciones:

- En el punto 2.4: "Las ventajas económicas y sociales asociadas a Internet requieren que el "núcleo público" de Internet funcione de forma confiable, predecible, estable y segura. Este núcleo posee elementos de un bien público internacional que trasciende los intereses soberanos y privados individuales. Los Países Bajos reconocen que, dada la naturaleza del ciberespacio y nuestra dependencia de él, es necesario actuar con moderación cuando se realizan actividades que pueden afectar a ese núcleo público. En la medida de lo posible, la responsabilidad de mantener y cultivar este núcleo público debería recaer en la comunidad tecnológica, y el Estado debería desempeñar una función de apoyo".⁴²
- En el punto 4.2: "Dados los intereses públicos globales asociados a Internet, el gobierno también está trabajando para garantizar el reconocimiento del núcleo de Internet como un bien público internacional. Los Países Bajos reconocen que, dada la naturaleza y la dependencia del ciberespacio, es necesario actuar con moderación cuando se realizan actividades que pueden afectar a ese núcleo público. Los Países Bajos trabajan en el desarrollo y la promoción de la aceptación de normas y reglas de conducta internacionales y, para ello, han presentado una propuesta al Grupo de Expertos Gubernamentales de las Naciones Unidas (UN GGE) sobre los avances en la esfera de la información y las telecomunicaciones en el contexto de la seguridad internacional".⁴³

⁴¹ Ministerio de Asuntos Exteriores, Países Bajos, "Construyendo puentes digitales, estrategia cibernética internacional. Hacia una ciberpolítica internacional integrada", Carta al Parlamento, 2017

<https://www.government.nl/documents/parliamentary-documents/2017/02/12/international-cyber-strategy>

⁴² Ministerio de Asuntos Exteriores, Países Bajos, "Construyendo puentes digitales, estrategia cibernética internacional. Hacia una ciberpolítica internacional integrada", Carta al Parlamento, 2017, punto 2.4, principio 4.

⁴³ Ministerio de Asuntos Exteriores, Países Bajos, "Construyendo puentes digitales, estrategia cibernética internacional. Hacia una ciberpolítica internacional integrada", Carta al Parlamento, 2017, punto 4.2.

Apéndice II

Informe del Consejo Asesor de Asuntos Internacionales (AIV)

En su informe de 2014, "Internet: un espacio libre global con control estatal limitado", el Consejo Asesor de Asuntos Internacionales (AIV) reconoció que "el sistema de direcciones y nombres de dominio, de enorme importancia comercial, debe considerarse también parte de la gobernanza de Internet".⁴⁴

⁴⁴ "Internet: un espacio libre global con control estatal limitado", Consejo Asesor de Asuntos Internacionales, noviembre de 2014, p. 48, <https://www.advisorycouncilinternationalaffairs.nl/documents/publications/2014/12/01/the-internet>

Apéndice III

Definición de núcleo público

Las siguientes partes constituyentes (enrutamiento y reenvío de paquetes, sistemas de nombres y números, mecanismos criptográficos de seguridad e identidad, medios físicos de transmisión) se indican con mayor detalle en la definición de núcleo público de Internet formulada por la GCSC en mayo de 2018 en Bratislava: ⁴⁵

"El enrutamiento y el reenvío de paquetes incluyen, en forma no taxativa, el equipo, las instalaciones, la información, los protocolos y los sistemas que facilitan la transmisión de comunicaciones en paquetes desde sus orígenes hasta sus destinos. Esto incluye los puntos de intercambio de Internet (los sitios físicos donde se produce el ancho de banda de Internet) y los enrutadores centrales y de interconexión de las principales redes que transportan ese ancho de banda a los usuarios. Incluye los sistemas necesarios para garantizar la autenticidad del enrutamiento y proteger a la red de los comportamientos abusivos. Incluye el diseño, la producción y la cadena de suministro de los equipos utilizados para los fines mencionados. También incluye la integridad de los propios protocolos de enrutamiento y sus procesos de desarrollo, estandarización y mantenimiento.

Los **sistemas de nombres y números** incluyen, en forma no taxativa, los sistemas y la información utilizados en el funcionamiento del Sistema de Nombres de Dominio de Internet, incluidos los registros, los servidores de nombres, el contenido de la zona, la infraestructura y los procesos como DNSSEC que se utilizan para firmar criptográficamente los registros, y los servicios de información de WHOIS para la zona raíz, la jerarquía de direcciones inversa, los dominios de alto nivel con código de país, geográficos e internacionalizados y para los nuevos dominios de alto nivel genéricos y no militares. Incluye los resolutores públicos recursivos del DNS que se utilizan frecuentemente. Incluye los sistemas de la Autoridad de Números Asignados en Internet y los registros regionales de Internet que ponen a disposición y mantienen la asignación única de direcciones del protocolo de Internet, los números del Sistema Autónomo y los identificadores del protocolo de Internet. También incluye los propios protocolos de nombres y números, la integridad de los procesos de estandarización y los resultados del desarrollo y mantenimiento de los protocolos.

Los **mecanismos criptográficos de seguridad e identidad** incluyen, en forma no taxativa, las claves criptográficas que se utilizan para autenticar a los usuarios y dispositivos y para asegurar las transacciones en Internet, y el equipo, las instalaciones, la información, los protocolos y los sistemas que permiten la producción, la comunicación, el uso y la eliminación de esas claves. Esto incluye los servidores de claves PGP, las autoridades de certificación y su infraestructura de clave pública, la Autenticación Basada en el DNS de Entidades Nominadas (DANE) y sus protocolos e infraestructura de apoyo, los mecanismos de revocación de certificados y los registros de transparencia, los administradores de contraseñas y los autenticadores de acceso en itinerancia. También incluye la integridad de los procesos de estandarización y los resultados del desarrollo y mantenimiento de algoritmos y protocolos criptográficos, así como el diseño, la producción y la cadena de suministro de los equipos utilizados para implementar los procesos criptográficos.

⁴⁵ "Definición del núcleo público, al que se aplica la norma", Comisión Global sobre la Estabilidad del Ciberespacio, mayo de 2018.

Los **medios de transmisión física incluyen**, en forma no taxativa, los sistemas de cables físicos y las instalaciones para las comunicaciones por cable, ya sean de fibra o de cobre, que prestan servicios al público. Esto incluye los cables terrestres y submarinos y las estaciones de destino, los centros de datos y demás instalaciones físicas de soporte. Incluye los sistemas de soporte para la transmisión, la regeneración de la señal, la bifurcación, la multiplexación y la discriminación señal-ruido. Se entiende que incluye los sistemas de cable que prestan servicio a regiones o poblaciones, pero no los que prestan servicio a los clientes de empresas individuales. Algunos expertos creen que existen muchas más categorías de infraestructuras de Internet y de las TIC que merecen protección, por lo que esta definición podría ampliarse en el futuro".