

## SAC071

# Comentários do SSAC sobre a proposta do Grupo de Trabalho Entre Comunidades de Aprimoramentos da Responsabilidade da ICANN



Um Comentário do SSAC (Security and Stability Advisory Committee, Comitê Consultivo de Segurança e Estabilidade) da ICANN  
8 de junho 2015

## Sumário

<b>1</b>	<b>Introdução .....</b>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Comentários do SSAC.....</b>	<b>4</b>
<b>3</b>	<b>Agradecimentos, revelações de interesse, discordâncias e renúncias .</b>	<b>5</b>
3.1	Agradecimentos .....	5
3.2	Revelações de Interesse .....	6
3.3	Discordâncias.....	6
3.4	Renúncias .....	6

## Prefácio

Este comentário do SSAC (Security and Stability Advisory Committee, Comitê Consultivo de Segurança e Estabilidade) da ICANN sobre a proposta (Linha de Trabalho 1) destina-se ao Grupo de Trabalho Entre Comunidades sobre Aprimoramentos da Responsabilidade da ICANN.<sup>1</sup>

O SSAC é voltado para questões relacionadas à segurança e à integridade dos sistemas de alocação de endereços e nomes da Internet. Isso inclui assuntos operacionais (por exemplo, referentes à operação correta e confiável do sistema de nome raiz), assuntos administrativos (por exemplo, relacionados à alocação de endereços e à atribuição de números da Internet) e assuntos de registro (por exemplo, referentes aos serviços de registros e de registradores). O SSAC se envolve na avaliação contínua de ameaças e análise de riscos dos serviços de alocação de endereços e nomes da Internet para avaliar onde estão as principais ameaças à estabilidade e à segurança e para aconselhar a comunidade ICANN apropriadamente. O SSAC não tem autoridade para regular, executar ou julgar. Essas funções pertencem a outras partes, e o conselho fornecido neste documento deve ser avaliado de acordo com seu próprio mérito.

Uma lista dos colaboradores deste Comentário, referências às biografias dos membros do SSAC e revelações de interesse, bem como as renúncias e as discordâncias de membros individuais do SSAC com relação às descobertas ou recomendações neste Comentário, podem ser encontradas no final deste documento.

---

<sup>1</sup> Consulte: <https://www.icann.org/en/system/files/files/cwg-accountability-draft-proposal-without-annexes-04may15-en.pdf>.

## 1 Introdução

O SSAC (Security and Stability Advisory Committee, Comitê Consultivo de Segurança e Estabilidade) agradece a oportunidade de comentar sobre a proposta do CCWG (Cross Community Working Group, Grupo de Trabalho Entre Comunidades) sobre Aprimoramentos da Responsabilidade da ICANN (Linha de Trabalho 1) no fórum para comentários públicos iniciado em 4 de maio de 2015 e originalmente agendado para encerrar em 3 de junho de 2015.<sup>2</sup>

## 2 Comentários do SSAC

Na Seção 5.1.2 da proposta, “Influência no mecanismo da comunidade”, o CCWG afirma que foram considerados três mecanismos para a alocação de votos para as SOs (Supporting Organizations, Organizações de Apoio) e ACs (Advisory Committees, Comitês Consultivos), e que o “mecanismo de referência” foi a “abordagem com maior apoio”. O mecanismo de referência aloca 5 votos para cada AC e SO, exceto o SSAC e o RSSAC, para os quais são alocados 2 votos cada.

O CCWG oferece a seguinte justificativa para preferir o mecanismo de referência em vez das outras duas alternativas que foram consideradas:

- b. O motivo para atribuir um número menor de "votos" ao SSAC no mecanismo de referência é que se trata de uma estrutura específica dentro da ICANN projetada para fornecer expertise sobre segurança e estabilidade, e não um grupo que representa uma comunidade de partes interessadas.

No final da Seção 5.1.2, o CCWG pergunta:

Que orientação você daria ao CCWG-Responsabilidade com relação às opções propostas referentes à influência relativa dos vários grupos no mecanismo da comunidade? Explique os motivos subjacentes em termos de recursos de responsabilidade exigidos ou proteção contra determinadas contingências.

No momento, o SSAC não tem comentários sobre a justificativa para o mecanismo de referência, mas gostaria de fazer a observação e a solicitação a seguir referentes à função do SSAC em qualquer nova estrutura proposta. De acordo com o regulamento, a missão do SSAC é “aconselhar a comunidade e a Diretoria da ICANN sobre assuntos relacionados à segurança e à integridade dos sistemas de alocação de endereços e nomes da Internet”.<sup>3</sup> O SSAC não recebeu nem solicitou nenhum parecer sobre seus conselhos, além de que sejam analisados por seu mérito e adotados (ou não) de acordo com essa análise pelas partes afetadas. O SSAC acredita que sua função puramente consultiva é a mais adequado para o comitê, e pede que o CCWG-Responsabilidade leve isso em consideração em sua revisão das opções descritas na Seção 5.1.2.

---

<sup>2</sup> Consulte: <https://www.icann.org/public-comments/ccwg-accountability-draft-proposal-2015-05-04-en> e <https://www.icann.org/en/system/files/files/cwg-accountability-draft-proposal-without-annexes-04may15-en.pdf>.

<sup>3</sup> Consulte: <https://www.icann.org/groups/ssac/charter>.

No momento, o SSAC não tem comentários sobre se seria necessário ou desejável haver uma estrutura legal para obrigar a ICANN e a Diretoria a responder aos conselhos do SSAC. No entanto, o SSAC está preocupado com a maneira que o novo modelo de afiliação dos SOs/ACs proposto poderá afetar o modo operacional do SSAC, considerando o foco restrito nas questões de segurança e estabilidade e na relutância de se envolver em assuntos que fogem à essa alçada. O SSAC espera que a comunidade adote uma estrutura organizacional que reconheça a função e a importância de conselhos altamente qualificados de especialistas sobre segurança e estabilidade.

O SSAC chama a atenção para o período relativamente curto disponível para considerar a proposta preliminar, motivado por um cronograma definido em função de eventos externos, como a extinção do contrato entre a NTIA e a ICANN no que diz respeito à IANA. Sendo assim, o SSAC reserva-se o direito de fazer comentários adicionais quando novas informações forem apresentadas.

### **3 Agradecimentos, revelações de interesse, discordâncias e renúncias**

Para fins de transparência, essas seções fornecem ao leitor informações sobre quatro aspectos do processo do SSAC. A seção Agradecimentos lista os membros do SSAC, especialistas externos e a equipe da ICANN que contribuíram diretamente neste documento em particular. A seção Revelações de Interesse remete às biografias de todos os membros do SSAC, que revelam quaisquer interesses que possam representar um conflito (real, aparente ou em potencial) para a participação de um membro na preparação deste Relatório. A seção Discordâncias fornece um espaço para os membros descreverem qualquer possível discordância com o conteúdo deste documento ou o processo para elaborá-lo. A seção Renúncias identifica os membros que se recusaram a participar da discussão do tópico tratado neste Relatório. À exceção dos membros listados nas seções Discordâncias e Renúncias, este documento tem a aprovação por consenso de todos os membros do SSAC.

#### **3.1 Agradecimentos**

O comitê gostaria de agradecer aos membros do SSAC a seguir e aos especialistas externos pelo seu tempo, contribuições e revisões na elaboração deste Conselho.

##### **Membros do SSAC**

Jaap Akkerhuis  
Lyman Chapin  
Patrik Fältström  
Jim Galvin  
Robert Guerra  
Julie Hammer  
Geoff Huston  
Ram Mohan

Comentários do SSAC sobre a proposta do Grupo de Trabalho Entre Comunidades de Aprimoramentos da Responsabilidade da ICANN

## **Equipe da ICANN**

Julie Hedlund  
Steve Sheng

### **3.2 Revelações de Interesse**

As informações biográficas dos membros do SSAC e as Revelações de Interesse estão disponíveis em: <https://www.icann.org/resources/pages/biographies-2014-10-08-en>.

### **3.3 Discordâncias**

Não houve discordâncias.

### **3.4 Renúncias**

Não houve renúncias.