

ПРОЕКТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНА ICANN НА 2011–2014 ГОДЫ СВОДКА КОММЕНТАРИЕВ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

Источники:

опубликованные комментарии общественности (27 ноября 2010 г. – 25 января 2011 г.).

С полным текстом комментариев можно ознакомиться по адресу

<http://forum.icann.org/lists/stratplan-draft-2011/>.

КОММЕНТАРИИ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА

Этот план должен быть «ориентирован на практические действия». Наряду с важнейшей повседневной деятельностью необходимо предпринимать новые действия в каждой рабочей области, чтобы сделать стратегию «ориентированной на практические действия». *AFRALO (6 января 2011 г.)*

В плане не приняты во внимание интересы городов; рекомендации по устранению этого пробела. Проект стратегического плана по-прежнему не принимает во внимание города. Некоторые могут сказать, что города имеют право подавать заявки на ДВУ, но готовы ли они к этому? Приведенные ниже рекомендации (по результатам недавнего семинара по вопросам ДВУ городов, проведенного в Вильнюсе Форумом управления Интернетом) следует рассмотреть для разработки городского компонента и его включения в итоговый стратегический план:

- сторонники ДВУ городов должны подготовить предварительное определение ДВУ, представляющих интересы общественности, используя такие ресурсы, как парижский меморандум о взаимопонимании.
- Необходимо сформировать организацию сторонников ДВУ городов, представляющих интересы общественности.
- Следует подготовить печатные материалы для информирования мэров по всему миру о пользе ДВУ городов, и эти материалы необходимо распространить среди наиболее передовых организаций.
- Посредством петиций и других механизмов необходимо продемонстрировать ICANN преимущества содержательного и ускоренного процесса утверждения ДВУ городов.
 - В такой петиции, направленной в ICANN, необходимо отметить, что работу муниципальных властей, качество городской жизни и устойчивость развития городов можно улучшить путем вдумчивой регистрации и развития ДВУ городов.
 - В этой петиции следует также обратить внимание на неприемлемость для ДВУ городов планируемых сборов за подачу заявки, технических требований и разделения реестров и регистраторов, предложенных в проекте Руководства кандидата, особенно для городов, расположенных в менее развитых регионах.
 - В этой петиции следует отметить, что признание ДВУ городов в качестве отдельной категории ДВУ, регулируемых действующим законодательством суверенных государств, не обремененных традиционными опасениями в отношении проблемы торговых марок и находящихся под управлением достойных доверия юридических лиц, освободит ICANN и позволит ей сосредоточить внимание на более проблематичных категориях ДВУ.

- Необходимо обратиться к суверенным государствам через членов Правительственного консультативного комитета ICANN (ПКК) и по другим каналам с запросом на подготовку списка городов, заинтересованных в настоящее время в регистрации ДВУ.
- Этот список городов, ДВУ которых отражают интересы общественности, необходимо представить в ICANN. Заявки городов, включенных в такой список, необходимо обработать и утвердить согласно ускоренной процедуре.
- Необходимо создать отдельное подразделение в рамках ICANN для обработки заявок на ДВУ городов, отражающих интересы общественности.
- Организация, защищающая интересы ДВУ городов, должна создать процессы взаимодействия городов и коммуникационные каналы для обмена передовым опытом.

Connecting.nyc (25 января 2011 г.)

Обязанности ICANN в отношении интересов городов. ICANN обязана представить городам аргументы в пользу потенциала регистрации ДВУ городов. Например, с доменом .paris нельзя обращаться так же, как и с доменом .shop. ДВУ смогут придать внутреннюю силу городам США и позволят им переосмыслить способы удовлетворения всего спектра человеческих потребностей с точки зрения Интернета, приводимого в движение DNS.
Connecting.nyc (25 января 2011 г.)

Обеспечение равноценности конечных пользователей и перевод рабочих документов. РКК особенно ревностно стремится к дальнейшему выдвиганию на первый план принципа равноценности конечных пользователей при восходящем подходе к разработке политики с учетом мнений многих заинтересованных сторон, закрепленного в документе «Подтверждение обязательств». Для подкрепления этого РКК настаивает на дополнительных усилиях в области перевода рабочих документов на пять языков ООН, особенно на те языки, которые используются в ходе консультаций заинтересованных сторон.
PKK (11 января 2011 г.)

Запрос комментариев ICANN. Чтобы обеспечить полный цикл информационного обмена, который предоставит нам возможность проинформировать свое сообщество и получить информацию об этом процессе, РКК направляет ICANN запрос на предоставление краткого, но исчерпывающего отзыва на наше заявление, включающего сведения о том, в какой мере комментарии РКК были учтены.
PKK (11 января 2011 г.)

СТАБИЛЬНОСТЬ И БЕЗОПАСНОСТЬ DNS

Внедрение DNSSEC. ICANN должна отдать приоритет поддержке внедрения DNSSEC.
AFRALO (6 января 2011 г.)

Обучение операторов ДВУ.

AFRALO высоко ценит инициативу ICANN по обучению операторов ДВУ.
AFRALO (6 января 2011 г.)

Внедрению DNSSEC следует назначить более высокий приоритет в оперативных планах ICANN. Инициатива по обучению операторов ДВУ во всем мире работе с DNSSEC — это важный компонент процесса. РКК особенно поддерживает предложенную персоналом инициативу «совместного обучения по вопросам ДВУ в развивающихся странах». Это

особенно важно, если принять во внимание дополнительные риски в сфере безопасности (например, фишинга), возросшие с вводом ИДИ, и это еще раз подчеркивает важность заявления РКК о том, что ICANN должна расширить международное участие в обеспечении защиты уникальных идентификаторов, включая обучение в сообществах конечных пользователей. Расширенное сообщество единодушно считает необходимыми более тесные совместные усилия сообществ пользователей, особенно языковых групп ИДИ, по разработке политики в области безопасности и средств снижения этих рисков. *РКК (11 января 2011 г.)*

Важнейшие показатели эффективности. В стратегических задачах в настоящее время отсутствует определение и структура важнейших показателей эффективности (KPI), которые могли бы использоваться для стратегических целей. При наличии KPI существовала бы возможность отслеживания, например, такого показателя, как количество неправильно синтезированных ответов на запросы DNS. Этот показатель должен войти в состав набора поддающихся определению показателей стабильности DNS. Следующим этапом могло бы стать обеспечение работы сторон, связанных договорными обязательствами, и персонала в направлении доведения индикаторов стабильности до максимальных значений. *РКК (11 января 2011 г.)*

Развертывание IPv6. Упоминание о развертывании IPv6 на трех уровнях (работа сообщества, стратегические проекты и работа персонала) является позитивным и долгожданным достижением. *РКК (11 января 2011 г.)*

Инфраструктура открытых ключей ресурсов (ИОКР, RPKI). РКК приветствует развертывание ИОКР в регионе Американского реестра номеров Интернета (ARIN) и других регионах. *РКК (11 января 2011 г.)*

План обеспечения непрерывности бизнеса ICANN. ICANN должна предложить план восстановления работоспособности при отказе и обеспечения непрерывности бизнеса для собственных операций. *AFRALO (6 января 2011 г.) РКК (11 января 2011 г.)*

Уточнить стратегическую задачу в отношении безотказной работы DNS. Неясно, к чему относится стратегическая задача обеспечения безотказной работы DNS, то есть 100-процентно бесперебойное функционирование DNS: к корневым серверам А–М, к полномочным серверам рДВУ (.arpa, .mil, .edu, .gov, .int, .com, .net, .org), существовавшим до создания ICANN, к полномочным серверам рДВУ, созданным ICANN, к полномочным серверам нДВУ, к AS112 или к рекурсивным серверам под управлением операторов контента и сетевого доступа, а также неясно, где можно провести измерение «времени безотказной работы».

- У корневых серверов А–М отличная безотказность, а у полномочных серверов рДВУ — в целом приемлемая. Любые связанные с этими серверами проблемы не относятся к уровню стратегических усилий, которые должны заключаться в повышении стабильности.
- Таким образом, остаются нДВУ, для которых невозможна никакая «стратегическая цель», учитывая неудачную попытку принудить операторов нДВУ оформить договорные отношения или невозможность обновить их записи в корневой зоне IANA, AS112, и рекурсивные распознаватели, предоставляющие, как это широко известно, синтетические (монетизированные) ответы большинству пользователей с широкополосным подключением в Северной Америке — ситуация, действительно требующая решения стратегической задачи, заключающейся в выполнении решения Правления, принятого в Сиднее, относительно подмены

несуществующих доменов NXDOMAIN (с использованием подстановочных знаков DNS и похожих технологий).

- Стратегическая цель сокращения неправильно синтезированных ответов DNS на некоторое измеримое количество была бы значимой и полезной. В отсутствие этого имеется просто пакет с второстепенными задачами — обеспечение непрерывности бизнеса и протокол v6.

NARALO (10 января 2011 г.)

В задаче повышения безопасности общих систем уникальных идентификаторов содержатся существенные ошибки.

- Во-первых, если 30 операторов нДВУ в развивающихся странах (которые обычно получают техническую помощь через Центр ресурсов для запуска сетей) подпишут свои зоны, это не позволит надежно прогнозировать, что после истечения срока действия ключей подписанных зон их смена будет успешно проведена.
- Во-вторых, возникнут проблемы, если ICANN будет вынашивать планы возврата к неудачной модели «оформления договорных отношений любой ценой», поставив принятую в Марина-дель-Рей программу подписания корневой зоны выше независимых программ развивающихся стран (обратите внимание на предыдущий пример с Conficker, когда расходы были перенесены на операторов нДВУ из развивающихся стран).
- В-третьих, урегулирование домена .com предшествует урегулированию домена .name, который крупнее всех 22 операторов нДВУ, где арабский является основным разговорным языком, или всей Африки за вычетом Южной Африки. Реальной задачей для работы в этой области является инфраструктура открытых ключей маршрутизации (а не «ресурсов»), обеспечивающая защиту BGP и обнаруживающая атаки с префиксом AS, которая в настоящее время выглядит как неуклюжее мероприятие, а не информационные операции мотивированных и компетентных сторон, преследующих целесообразные экономические или иные политические цели. Этот существенный упущенный факт является важнейшей и недооцененной задачей; именно он, а не время бесперебойной работы, действительно важен. К счастью, развертывание инфраструктуры ИОКР осуществляется в североамериканском регионе (ARIN) и уже завершено в других регионах.

NARALO (10 января 2011 г.)

DNS CERT.

Раздел, посвященный безопасности и стабильности DNS, нуждается в улучшении; его формулировки предопределяют конкретный результат процесса, осуществляемого под руководством сообщества. Недопустимо использовать прямую ссылку на идею DNS CERT, которая предрешает результат деятельности совместной рабочей группы сообщества до ее начала. Представляется, что она также ограничивает деятельность совместной рабочей группы по вопросам анализа безопасности и стабильности DNS и ее явно выраженные цели. С учетом сказанного лучше изменить данную фразу в проекте стратегического плана на следующую: «ICANN будет поддерживать *деятельность совместных рабочих групп сообщества по разработке подхода к созданию целесообразных решений для устранения проблем безопасности Интернета*».

Nominet (10 января 2011 г.)

РКК озабочен тем, что в стратегическом плане отдано преимущество результатам работы и рекомендациям совместной рабочей группы по вопросам анализа безопасности и

стабильности DNS (ПГ DSSA) благодаря фразе, которая начинается следующим образом: «ICANN будет поддерживать рабочие группы сообщества в разработке таких решений, как координация группы чрезвычайной поддержки (DNS CERT), для решения одной из проблем безопасности Интернета». Этот текст необходимо удалить. Исправленная формулировка должна иметь следующий вид: «ICANN будет поддерживать деятельность рабочих групп сообщества по разработке подхода к созданию решений для устранения проблем безопасности Интернета...». *РКК (11 января 2011 г.)*

В ходе последнего опроса национальных групп быстрого реагирования на происшествия в сфере компьютерной безопасности, посвященного вопросам безопасности DNS, не удалось достичь процента ответивших, обеспечивающего статистически достоверные результаты для формулирования каких-либо широких выводов или для обоснования каких-либо будущих решений. *Nominet (10 января 2011 г.)*

Добавление версии ИДИ к извечному хаосу данных WHOIS является ошибкой. Какой бы ни была возможная дополнительная ценность данных в кодировке UTF-9 или локальной кодировке в результатах запроса к WHOIS, она не в интересах стабильности и безопасности DNS. Это уход от реальных проблем. *NARALO (10 января 2011 г.)*

Координация глобального управления рисками.

Что касается задачи координации глобального управления рисками для DNS, не упомянуты факты борьбы с Conficker .C, поэтому самое последнее важное событие «глобального управления рисками» упущено. Это плачевно, поскольку из указанного опыта реагирования можно извлечь много уроков даже для явлений незначительной важности: расходов, своевременности и учета. *NARALO (10 января 2011 г.)*
РКК (11 января 2011 г.)

В целом, нет ни одной причины, по которой большинство операторов нДВУ за пределами Северной Америки и Европы должно сосредоточить внимание на компоненте стратегического плана ICANN, посвященном стабильности и безопасности DNS. Это не в общественных интересах североамериканских пользователей, которым не нужно, чтобы ICANN игнорировала задачи развития, ставя перед собой ложные цели и занимаясь поиском временных решений. *NARALO (10 января 2011 г.)*

В разделе «Координация глобального управления рисками для DNS» необходимо четко указать, что он относится к планированию непрерывности бизнеса реестров рДВУ и аккредитованных ICANN регистраторов. *Nominet* приветствует работу ICANN с сообществом (в частности, с региональными организациями) по обучению операторов ДВУ. Однако формулировка фразы «ICANN также усилит сотрудничество с группами глобальной безопасности компьютеров и реагирования на непредвиденные ситуации в целях улучшения ВСП и тестирования для защиты от рисков и угроз...», по-видимому, снова отдает приоритет результатам работы ПГ DSSA. Более уместна следующая формулировка: «...будет поощрять сотрудничество с группами глобальной безопасности компьютеров и реагирования на непредвиденные ситуации в целях улучшения...» и «стремиться к содействию деятельности сообщества, направленной на разработку...». *Nominet (10 января 2011 г.)*

Усилия сообщества. Понятие «высокая трибуна» вносит неуместный оттенок в то, что должно являться усилием сообщества по решению проблем безопасности, стабильности и отказоустойчивости. Гораздо лучше было бы выразить это не в терминах авторитетности, а в большей степени акцентируя важность достижения общего

взаимопонимания в сообществе (например, «...есть и такие области, где мы можем способствовать влиянию на образ мыслей или предположения в отношении вопросов»). *Nominet (10 января 2011 г.)*

Усилия на региональном и местном уровнях. ICANN должна отдать приоритет поддержке усилий по обеспечению стабильности, безопасности и отказоустойчивости (БСО) систем уникальных идентификаторов, предпринимаемых на региональном и местном уровнях, вместо дублирования или принудительной централизации. Следует сосредоточиться на безопасности DSN, безопасности IPv6 и IP, включая фонды и ресурсы для РИР, структур расширенного сообщества и других подходящих организаций. Приоритетом ICANN должна стать поддержка региональных и местных организаций в их стремлении занять лидирующее положение в обеспечении БСО, а не сторонников ICANN. *РКК (11 января 2011 г.)*

ВЫБОР ДЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ, КОНКУРЕНЦИЯ И ИННОВАЦИИ

Работа в масштабах сообщества. РКК и Расширенное сообщество особенно озабочены тем, чтобы в стратегическом плане были отмечены и приняты во внимание результаты работы в масштабах сообщества (РКК, ПКК, ОПРИ и ОПНИ) по установлению определений, показателей и трехлетних целей для этих показателей, в целях содействия конкуренции, доверию потребителей и возможностям выбора на рынке в DNS, которые будут представлены для обсуждения на конференции ICANN в Сан-Франциско в марте 2011 г. Сюда относится призыв РКК уделять больше внимания в стратегических задачах «правам конечных пользователей». *РКК (11 января 2011 г.)*

Уровень сбора за рассмотрение заявок на новые рДВУ.

В соответствии с одной из основных ценностей, заключающейся в создании и стимулировании конкуренции при делегировании ДВУ, ICANN должна установить размер сбора за рассмотрение заявок на новые рДВУ таким образом, чтобы он был доступен каждому кандидату. Высокий сбор за рассмотрение заявок для всех кандидатов создает неравенство — то есть, богатых и бедных. Руководство кандидата следует пересмотреть, чтобы оно отражало почти единогласное желание относительно сборов за рассмотрение заявок, выраженное в комментариях общественности к предыдущим редакциям, в отчете рабочей группы 3, одобренном РКК (в ходе саммита расширенного сообщества, состоявшегося в Мехико), а также в отчете по результатам этапа работы совместной рабочей группы по поддержке кандидатов (СРГ ПК). *AFRALO (6 января 2011 г.)*

Все РОРС полностью поддерживают мнение о том, что взимание высоких сборов за рассмотрение заявок со всех кандидатов подчеркивает неравенство между «богатыми и бедными» (или между развитыми и развивающимися странами). Благодаря совместной поддержке кандидатов программа ввода новых рДВУ должна принести прямую пользу местным сообществам. Со времени проведения в 2009 г. саммита Расширенного сообщества в Мехико это стало важнейшей задачей Расширенного сообщества. *РКК (11 января 2011 г.)*

ИДИ.

AFRALO отмечает полезную инициативу по обеспечению эффективного управления программой для успешного развертывания ИДИ в рамках программ ввода новых рДВУ и нДВУ. *AFRALO (6 января 2011 г.)*

Расширенное сообщество с удовлетворением отмечает, что ИДИ расширяют потребительский выбор, и надеется, что программа ввода новых рДВУ внесет положительный вклад в обеспечение здоровой конкуренции и повышения количества региональных участников отрасли. ICANN должна соблюдать требования документа «Подтверждение обязательств» и уделять первостепенное внимание усилиям по реализации полноценных политик и механизмов для ДВУ с ИДИ, обслуживающих наиболее необходимые сообщества ИДИ. *PKK (11 января 2011 г.)*

Больше ИДИ. Если принцип обеспечения выбора для потребителей имеет значение, то на лиц, формирующих политику, должны влиять предпочтения потребителей, а не предпочтения производителей. Стратегический план должен поставить интересы более одного миллиона текущих пользователей ИДИ выше интересов существующих операторов по захвату прибыльных рынков. *NARALO (10 января 2011 г.)*

Большее число языков и культур.

Нельзя не заметить, что стратегическая задача увеличения количества языков и культур находится в зависимости от стратегической задачи процесса подачи единственной заявки. По наблюдениям, это дает преимущество «группе участников, которая вовлечена в процессы ICANN в большей степени, чем пользователи Интернета в целом». *NARALO (10 января 2011 г.)*

Стратегическая задача «большого числа языков и культур» должна значительно превалировать над задачей использования процесса подачи единственной заявки, чего не наблюдается в текущем проекте стратегического плана. *PKK (11 января 2011 г.)*

Расширение регионального участия в отрасли. Непрерывная финансовая поддержка предложений IROC, AROC, SROC Национального центра научных ресурсов (NCSRC) является обоснованной целью. *NARALO (10 января 2011 г.)*

Снижение угроз злонамеренного поведения/

Концепция «злонамеренного поведения» до сих пор избегает упоминания причин наличия оперативных возможностей у лиц, которые демонстрируют поведение, характеризующее как «злонамеренное». Это, главным образом, нравственная концепция, из которой тщательно исключены бизнес-модели, создающие финансовые стимулы и технические средства для «злонамеренного поведения» в мировом масштабе. Подписание зон в результате открытия того факта, что отравление кеша может быть выполнено за секунды, является благоразумным ответом на открытие экономического роста стоимости атак. Игнорирование неприятия документа BCP-38 и других форм производственного овеществления затрат, для операторов нДВУ в случае Conficker .C, не является благоразумным ответом на наболевшую проблему. Использование морали в качестве политики похвально на телевидении, но является абсолютно непригодным инструментом для формирования сетевой политики. *NARALO (10 января 2011 г.)*

Что касается снижения угроз злонамеренного поведения, Расширенное сообщество готово помочь привести в действие процесс разработки Хартии прав владельцев регистраций в сотрудничестве с остальными участниками ICANN. *PKK (11 января 2011 г.)*

Равные возможности.

Упоминание работы, которая проделана совместной рабочей группой по поддержке кандидатов, доставляет радость. *NAROLO (10 января 2011 г.)*

Заявление «Поддержание равных возможностей для доступа на связанные с Интернетом рынки по всему земному шару» слишком широко для ограниченной технической роли ICANN. Более реалистичной целью была бы следующая: «обеспечить существование рынка доменных имен, способного укрепить связанные с Интернетом рынки по всему земному шару». *Nominet (10 января 2011 г.)*

Образовательные и подготовительные программы постоянных групп ICANN. Проведение образовательных и подготовительных программ в партнерстве с ISOC, местными операторами и местными интернет-сообществами является отличным подходом, но эти программы частично или полностью могут и должны проводиться постоянными группами ICANN (то есть, структурами Расширенного сообщества и региональными организациями согласно их основной сфере компетенции). Например, каждая конференция ICANN в Африке должна использоваться как возможность проведения обучающих семинаров для африканских сообществ. *AFRALO (6 января 2011 г.) РКК (11 января 2011 г.)*

Устойчивое развитие системы уникальных идентификаторов. Устойчивое развитие системы уникальных идентификаторов является фундаментальной составляющей роли ICANN. Поощрение инноваций в отрасли следует рассматривать в данном контексте, а также с учетом общественного блага, лежащего в основе роли ICANN согласно документу «Подтверждение обязательств». *Nominet (10 января 2011 г.)*

ОСНОВНЫЕ ОПЕРАЦИИ С УЧАСТИЕМ IANA

Поддержка возобновления. Расширенное сообщество поддерживает решение ICANN представить предложение по возобновлению договора с IANA с учетом зарегистрированных результатов прошлой деятельности ICANN и других факторов, включая убежденность в том, что восходящая модель управления ICANN с учетом мнений многих заинтересованных сторон вносит существенный вклад в сохранение хорошей деловой репутации относительно основной деятельности. *РКК (11 января 2011 г.)*

Прозрачность и сотрудничество. AFRALO одобряет готовность ICANN представить международному интернет-сообществу прозрачную модель, предусматривающую сотрудничество при осуществлении операций корневых серверов. *AFRALO (6 января 2011 г.)*

Непрерывная безупречная деятельность IANA. Положенная в основу этой цели полезность модели EFQM для деятельности IANA не соответствует опыту, полученному в ходе реализованного в 2007 году проекта отчетности о функционировании IANA. Кроме того, соглашения об уровне поддержки, к которым EFQM может иметь или не иметь отношения, возникают в результате назначения протоколов IETF. Если ICANN собирается гарантировать возобновление договора с IANA, целесообразно, по крайней мере, чтобы в характеристиках предложения ICANN о возобновлении фигурировали качественные услуги, необходимые для управления смешанными подписанными и неподписанными зонами, и качественные услуги, необходимые для введения ИОКР, поскольку количественные характеристики выполнения формальной модели качества не имеют большого значения для текущих и будущих услуг, оказываемых при выполнении функции IANA. *NARALO (10 января 2011 г.)*

Достижение наивысшего качества работы корневых L-серверов. Эта цель заключается в выполнении миссии, находящейся за рамками основного назначения ICANN. Каким образом ICANN собирается «подавать личный пример» или «получить признание в качестве управляющего корневой зоны верхнего уровня»? Какие мотивы побуждают ICANN брать на себя выполнение (возможно бесполезной) неофициальной миссии по предоставлению ориентиров каким-либо (не говоря уже о всех) другим операторам корневых серверов (например, Verisign-A, USC-ISI, Cogent, UMaryland, NASA и т. д.)? Целесообразной стратегической задачей был бы поиск квалифицированного оператора для корневого сервера L, который удовлетворял бы невыполненным критериям политики, таким как географическое многообразие, и подготовка графика перехода, чтобы ICANN смогла прекратить выполнение операций реестра и сосредоточить усилия на своей основной миссии. *NARALO (10 января 2011 г.)*

Эффективность и экономичность операций. Что общего у функции IANA с процессом разработки политики, утвержденной Советом по именам? Предположение о необходимости уделить стратегическое внимание тому, чтобы результаты услуг при выполнении функций IANA вносили свой вклад в усовершенствование ПРП ОПРИ, указывает на то, что либо ошибки в составлении новых слов, либо изменения в руководстве (ICANN и IANA) привели к отсутствию понимания взаимосвязи между первоначальной ОПДИ (теперь ОПРИ) и IANA, которая никогда не была весьма значительной. *NARALO (10 января 2011 г.)*

Сохранение и найм персонала. Корпорация Nominet рада отметить, что задача сохранения и найма персонала теперь расценивается как фундаментальная составляющая повышения эффективности и экономичности деятельности. Этот принцип необходимо распространить на всю организацию, а не только на оперативные элементы работы ICANN. Такая организационная целостность будет особенно важна в течение срока действия этого стратегического плана. *Nominet (10 января 2011 г.)*

Расширение международных операций и присутствия.

В этой задаче упоминается сотрудничество с IETF и операторами корневых серверов. Следует добавить сообщества ИОКР всех РИР. *NARALO (10 января 2011 г.)*

Корпорация Nominet признает, что по мере будущего роста количества нДВУ с ИДИ и, возможно, рДВУ с ИДИ, ICANN потребуется возможность работы с партнерами во всем мире. Однако Nominet сомневается в том, что для этого необходимо обеспечить присутствие ICANN, поскольку такая стратегия потребует значительных управленческих ресурсов и чрезвычайно высоких затрат. Nominet считает, что целесообразнее использовать следующую формулировку: «сохранится требование к ICANN по обеспечению надлежащей возможности работы с соответствующими сторонами». *Nominet (10 января 2011 г.)*

Улучшение финансовой системы и средств управления. Nominet приветствует использование информационной панели и рекомендует проводить сопоставительный анализ некоторых ключевых показателей для демонстрации достижения поставленных целей. *Nominet (10 января 2011 г.)*

Ответственность за долгосрочные функции IANA. Для этой задачи не предусмотрены количественные показатели. Каковы стратегические цели в отношении финансовых элементов управления, производственных возможностей и т.д.? *NARALO (10 января 2011 г.)*

Разработка политики.

AFRALO выражает признательность ICANN за приверженность повышению эффективности и экономичности процессов разработки и реализации политики и использование модели, учитывающей мнения многих заинтересованных сторон, которая вовлекает в работу все мировое сообщество. *AFRALO (6 января 2011 г.)*

Расширенное сообщество поддерживает цель, заключающуюся в повышении текущей эффективности и экономичности процессов разработки и реализации политики, вовлекающих в работу сообщество. Расширенное сообщество также согласно с инициативой ОПРИ по улучшению ПРП. Расширенное сообщество предлагает и поддерживает следующие дополнительные инициативы:

- Мы одобряем непрерывное усовершенствование с целью достижения наивысшего качества работы и поддерживаем сотрудничество ICANN с техническим сообществом, в том числе с IETF и управляющими корневыми серверов.
- РОПС с удовлетворением отмечают готовность ICANN представить международному интернет-сообществу основанную на сотрудничестве прозрачную модель функционирования корневых серверов. РОПС полностью поддерживают возобновление договора ICANN с учетом зарегистрированных результатов прошлой деятельности, принимая во внимание независимость и интернациональный характер ICANN.
- Реализация мер по усовершенствованию процесса, предложенных Европейским фондом управления качеством — это заслуживающий одобрения источник выполнения обязательств в рамках соглашений об уровне обслуживания.

РКК (11 января 2011 г.)

ЗДОРОВАЯ ЭКОСИСТЕМА ИНТЕРНЕТА

Поддержка.

Nominet в целом приветствует данный раздел, который эффективно сосредоточен на учете мнений и работе с сообществом, включающем множество заинтересованных сторон, а также на улучшении информационного взаимодействия.

Nominet (10 января 2011 г.)

Расширенное сообщество полностью поддерживает рекомендации настоящего раздела. Хотелось бы напомнить, что Расширенное сообщество является ключевой составляющей каждой из стратегических задач настоящего раздела. Расширенное сообщество приветствует обучение по вопросам управления Интернетом и призывает ICANN более эффективно использовать сети и уникальные ресурсы для ведения разъяснительной работы, которыми обладает организационная структура Расширенного сообщества, в настоящее время состоящая из пяти РОПС и 129 структур Расширенного сообщества, находящихся более чем в 80 странах по всему миру. *РКК (11 января 2011 г.)*

Единый, объединенный, глобальный Интернет.

- Содержание настоящего раздела вызывает тревогу вероятностью того, что огромный вклад времени добровольцев, труд оплаченного персонала и затраченные ресурсы, выделенные на программу ввода новых рДВУ с 2006 года, обладают «потенциалом» создания единственного нового реестра сообщества или реестра организации, действующей в общественных интересах.

- В интересах общественности, чтобы публичная политика была наполнена информационным содержанием, и чтобы можно было различить как провалы, так и успехи политического выбора, и осмыслить его результаты на языке причин и следствий.
- Юридические барьеры, являющиеся характерной особенностью правовой культуры Североамериканского региона, не позволяют исследователям получить доступ к находящейся в эксплуатации инфраструктуре сетей по причинам экономики, собственности и доверия (ЕОТ). Эти барьеры необходимо снизить в случае признания необходимости формировать политику на основе знаний, а не доверия.
- Необходимо внести поправки в заявление о видении компании, чтобы исправить впечатление, что существуют некоторые более фундаментальные проблемы управления, чем управление источниками политических ошибок, которые привели к необходимости существования группы корневых серверов CNNIC (активированной CNNIC в ноябре 2001 г.) и постоянной необходимости расхождения между этой системой и первоначальной группой серверов имен. Не в общественных интересах североамериканских пользователей Интернета оставаться в неведении относительно того, что ошибки в принятии решений разделили и могут еще в большей степени разделить Интернет. Эти два изменения в заявлении о видении можно сформулировать следующим образом: «получать информацию на основе данных, разделяя ее только по необходимости».

NARALO (10 января 2011 г.)

Учитывая абсолютное преобладание североамериканского присутствия в операциях существующих реестров и регистраторов, ICANN потребует в действительности интернационализировать данную функцию, чтобы добиться создания по-настоящему здоровой экосистемы Интернета. *РКК (11 января 2011 г.)*

Расширение разнообразия заинтересованных сторон — Расширенное сообщество.

Эта задача содержит лестное упоминание РКК, хотя используется формулировка «представляющий», а не «избираемый» при ссылке на место в Правлении ICANN.

NARALO (10 января 2011 г.)

Расширенное сообщество приветствует официальное оформление своего вклада в обсуждения Правления, но считает ошибочным использование формулировки, что это место в Правлении «представляет» Расширенное сообщество; вместо указания на то, что это место в Правлении занимает «избираемый» представитель Расширенного сообщества. *РКК (11 января 2011 г.)*

Улучшение информационного взаимодействия. Эта цель выглядит недостаточно развитой по сравнению с другими. Издание технического и политического журнала (аналогичного работе Джекобсона (Jacobson) для компаний InterOp и Cisco) принесло бы больше пользы, чем дополнительные эфемерные веб-продукты.

NARALO (10 января 2011 г.) РКК (11 января 2011 г.)

Постоянная подотчетности и прозрачность — препятствия на пути получения и анализа оперативных данных.

- Данные, являющиеся необходимым условием «обеспечения стабильности и безопасности работы систем уникальных идентификаторов Интернета», отсутствуют. Это очень досадно, поскольку в течение последних десяти лет политику ICANN ежегодно определяли люди, не имеющие ничего, кроме убеждений.
- Доступные данные непригодны для использования. У нас заканчиваются адреса и необходимо осуществлять отчасти запланированный переход в отсутствие опыта масштабного тестирования новой инфраструктуры. Система маршрутизации также подошла к пределу своей масштабируемости. Существуют повсеместно распространенные одноранговые наложенные сети, которые несовместимы с экономическими моделями и поэтому являются источником фундаментальной юридической борьбы за владение и контроль. Вопросы безопасности и стабильности инфраструктуры имен, адресов и маршрутизации являются проблемными независимо от того, что ICANN объявляет публично и рассматривает в качестве своих официальных планов.
- В отсутствие оперативных данных относительно уникальных идентификаторов конечных точек, уникальных идентификаторов маршрутизаторов и протоколов, стабильные и безопасные операции неотличимы от нестабильных и небезопасных операций. DNS остается частным ресурсом, где доступ к чрезвычайно важным оперативным данным, необходимым для базовых исследований диапазона осмысленных политических альтернатив, зависит от прихоти коммерческих организаций, действующих в рамках частного права.

NARALO (10 января 2011 г.) РКК (11 января 2011 г.)

Выход за пределы самоподобной комфортной зоны корпоративных и мелких частных услуг и маркетинговых программ является лучшим курсом. *NARALO (10 января 2011 г.)*

Непрерывная интернационализация. Непрерывная интернационализация ICANN — критически важная задача для поддержания единого глобального межплатформенного Интернета и единого файла зоны Интернета, используемого глобально.

AFRALO (6 января 2011 г.) РКК (11 января 2011 г.)

AFRALO одобряет запланированную ICANN формализацию модели пересекающихся заинтересованных сторон и вклада Расширенного сообщества в принятие решений Правления. *AFRALO (6 января 2011 г.)*

Расширенное сообщество будет приветствовать работу вместе с ICANN над своевременным определением своей собственной функции в рамках участия общественности и подотчетности для включения этой информации в будущие стратегические планы. Этот план будет включать «разъяснительную работу» и деятельность по «привлечению к работе» (то есть по обеспечению эффективного участия действующих структур Расширенного сообщества), использование наилучшим образом программы грантов, проведение интерактивных семинаров, а также размещение в Интернете учебных материалов об ICANN для руководителей и рядовых участников сообщества.

- РКК напоминает о плане Расширенного сообщества вести разъяснительную работу в сообществах по всему миру с тем, чтобы в каждой стране была по крайней мере 1 (одна) структура Расширенного сообщества. Нам необходим

региональный подход и программа разъяснительной работы и привлечения новых членов для распространения знаний и повышения осведомленности в интернет-сообществе и за его пределами.

- Этот уникальный источник необходимо поддерживать путем ежегодного проведения одного общего собрания РОРС в каждом регионе, а также путем проведения каждые три года наделенного законным статусом саммита Расширенного сообщества, с интервалом, не превышающим 4 (четыре) года для сохранения высокого интереса у рядовых членов. Структуры Расширенного сообщества будут вести работу над разнообразными стратегическими темами, сформулированными ICANN, а также над проблемами, выявленными рядовыми членами на локальном, региональном или международном уровне. Следует отметить, что во время подписания Меморандума о взаимопонимании между ICANN и пятью РОРС не возникло сомнений относительно обязательства оказывать поддержку РОРС, включая финансовую помощь, необходимую для регулярного проведения общих собраний (за исключением письменного и устного перевода).

РКК (11 января 2011 г.)

Перевод на другие языки.

Необходимо расширить обязательства по обеспечению перевода всех документов ICANN и синхронного устного перевода на всех собраниях (с личным или удаленным участием). Такой устный перевод настоятельно необходим для программы грантов, рамки которой в настоящее время ограничены только лицами, говорящими по-английски.

AFRALO (6 января 2011 г.) РКК (11 января 2011 г.)

РКК выражает признательность за тяжелую работу, выполненную новой группой переводчиков под руководством сотрудников ICANN; эту группу необходимо сохранить. Из-за использования во время собраний технической и специальной лексики сохранение стабильной группы переводчиков приобретает крайнюю важность. *РКК (11 января 2011 г.)*

Количество языков необходимо расширить, охватив не только жителей региона, для которых бразильский диалект португальского языка является родным, но также и другие языки, например китайский, русский, арабский и т. д. *РКК (11 января 2011 г.)*

Международное сотрудничество — признание роли Расширенного сообщества и ресурсов, включенных в стратегический план. РКК и Расширенное сообщество уже являются наиболее интернациональной (в контексте всемирного представительства и разъяснительной деятельности в регионах, в пересчете на количество стран) составной частью ICANN и прямо связаны с конечными пользователями Интернета и владельцами регистраций доменных имен. В этой связи РКК и Расширенное сообщество не только поддерживают ICANN, использующую стратегический и приоритетный подход к расширенному, эффективному и содержательному международному сотрудничеству с другими важнейшими игроками и участниками экосистемы Интернета, но также считают, что наши знания на местном уровне, а также на уровне стран и регионов, и опыт постоянного взаимодействия с указанными различными игроками, заинтересованными сторонами и местными сообществами, интересы которых мы представляем, являются недостаточно используемыми, несмотря на свою высокую эффективность, ресурсами для этой деятельности, что необходимо признать в стратегическом плане ICANN на 2011–2014 годы. *РКК (11 января 2011 г.)*

Обучение по вопросам управления Интернетом. AFRALO высоко ценит обязательство проводить обучение расширяющейся группы международных участников по вопросам управления Интернетом и содействовать программам, расширяющим международное участие. Структурам Расширенного сообщества, входящим в состав AFRALO, необходим этот вид обучения в сочетании с дополнительным обучением по вопросам, связанным с ICANN на местном, национальном, субрегиональном и региональном уровнях, чтобы добиться эффективного участия в процессе разработки политики ICANN.
AFRALO (6 января 2011 г.)

Повысить качество участия ICANN в мероприятиях, относящихся к управлению Интернетом. Участие ICANN в мероприятиях, относящихся к управлению Интернетом, таких как Форум управления Интернетом (IGF) и WSIS, является крайне важным. Участие ICANN не должно ограничиваться официальными речами или параллельным проведением мероприятия ICANN. Напротив, ICANN необходимо действовать эффективнее, путем организации содержательных семинаров, посвященных актуальным темам, и привлечения на форум большого количества участников. Такая схема участия обеспечит большую заметность ICANN и повысит доверие к ней. Эффективность таких содержательных семинаров будет больше, если их организацией будут заниматься постоянные группы ICANN, а не персонал или Правление ICANN.
AFRALO (6 января 2011 г.) РКК (11 января 2011 г.)

ВЛИЯНИЕ (ВНЕШНЕЕ) В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УПРАВЛЕНИЯ (ICANN)

Новые цели плана. Расширенное сообщество целиком поддерживает новые цели плана по переориентации задач на разделение зон управления в зависимости от зон влияния с добавлением измеримых индикаторов успешности выполнения плана. РКК приветствует эти достижения и рекомендует применять критерии оценки эффективности работы (индикаторы и/или показатели) для повышения подотчетности. *РКК (11 января 2011 г.)*

ПРОЦЕСС

ICANN должна разработать и принять в качестве обязательного организованный процесс для стратегического плана.

Комментарии, которые, по утверждению ICANN, она стремится получить, компрометируются самим процессом ICANN, или отсутствием такового. Нет никаких обязательств в отношении своевременности или процесса. *CIRA (25 января 2011 г.) Nominet (10 января 2011 г.) РГ СОП (24 января 2011 г.)*

ICANN должна увеличить период общественного обсуждения до 60 дней, чтобы у членов сообщества было достаточное количество времени для представления соответствующих комментариев. *CIRA (25 января 2011 г.) РГ СОП (24 января 2011 г.)*

Задержки при подготовке проекта стратегического плана и короткий срок приема комментариев вызывают озабоченность. Необходимо предоставить больше времени для сбора предложений в рамках консультаций. *Nominet (10 января 2011 г.)*

Подотчетность ICANN была скомпрометирована, что вызывает иронию, поскольку это одна из ключевых стратегических задач ICANN. Процесс противоречит предыдущим

комментариям председателя и генерального директора ICANN о желательности участия сообщества в процессе стратегического планирования. *РГ СОП (24 января 2011 г.)*

Цикл планирования. ICANN должна реорганизовать цикл планирования, сосредоточив большее внимание на сроках мероприятий (например, неблагоприятных условиях для сообщества, когда продление сроков для участников срывается по причине праздничных и выходных дней). *РКК (11 января 2011 г.)*

Ответ на комментарии сообщества. Расширенное сообщество удовлетворено введением нового процесса более заблаговременного сбора комментариев общественности, включающего точно определенные меры, демонстрирующие влияние этих комментариев. РКК единодушно считает, что эти достижения могут только улучшить подотчетность и законность в глазах всего сообщества. Это укрепляет принцип восходящего процесса в ICANN. *РКК (11 января 2011 г.)*

Одобрение Правления. Новый план получения одобрения Правления является существенным улучшением. Консультации группы планирования с рабочими группами и постоянными группами привели к немедленному вовлечению постоянных групп в работу, что помогло повысить их сопричастность подготовке плана. РКК надеется, что этот процесс сохранится в будущих циклах разработки стратегического плана и будет усилен через расширение сотрудничества между РКК и группой планирования. РКК приложит усилия для улучшения информационного взаимодействия со структурами Расширенного сообщества, чтобы мнения субъектов, находящихся на периферии организационной структуры Расширенного сообщества, были учтены в большей степени, что расширит процесс глобального участия в реализации восходящей модели управления с учетом мнения заинтересованных сторон во всем мире. *РКК (11 января 2011 г.)*

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ

Показатели и ориентиры эффективности. CIRA выражает удовлетворение тем, что в проект стратегического плана включено обязательство обеспечить «подотчетность и прозрачность мирового класса». CIRA поддерживает рекомендации группы проверки подотчетности и прозрачности (ГППП), особенно те, в которых предлагается внедрить показатели и ориентиры эффективности для отслеживания соответствия стандартам ГППП. ICANN должна принять рекомендации ГППП. Фактически, разработка показателей и индикаторов эффективности для всех стратегических задач и приоритетов, включенных в стратегический план, повысит общую подотчетность. Подотчетность и прозрачность принятия решений также очень важна; ICANN следует определять доводы в пользу принятия решений, указывать аргументы против принятия решений и объяснять причины, по которым эти аргументы не были приняты во внимание. *CIRA (25 января 2011 г.)*

РЕСПОНДЕНТЫ

AFRALO

Расширенный консультативный комитет (РКК)

Орган интернет-регистрации Канады (CIRA)

Рабочая группа ОПНИ по стратегическому и оперативному планированию (РГ СОП)

Connecting.nyc Inc. (Connecting.nyc)

NARALO

Nominet